



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4004/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MESNA INDUSTRIJA RAVLIĆ d.o.o., Osijek, Čvrsnička ulica 4, OIB: 38495941444, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stanić & Zrno u Osijeku, Kardinala Alojzija Stepinca 10, odlučujući o žalbi vjerovnika TRŽNI CENTAR DUBRAVA d.o.o., Koledinečka ulica 4, Zagreb, OIB: 65549000710, kojeg zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik iz Zagreba, Vlaška 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tržni centar Dubrava d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024. u dijelu točke III. njegove izreke kojim je pod rednim brojem 352. utvrđeno da je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 5.104,11 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom Industrija Ravlić d.o.o.

2. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredaba čl. 47., 48. i 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Tražbinu vjerovnika Tržni centar Dubrava d.o.o. u iznosu od 5.104,11 EUR osporili su dužnik i povjerenik navodeći da predmetnu tražbinu dužnik nema evidentiranu u svojim poslovnim knjigama, te je vjerovnik upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

3. Protiv dijela rješenja koji je osporena njegova tražbina vjerovnik Tržni centar Dubrava d.o.o. je izjavio žalbu. U žalbi u bitnome navodi da je u prijavi tražbine u predstečajnom postupku dostavio svu dokumentaciju iz koje jasno proizlazi osnova i visina njegove tražbine, te je povjerenik bio dužan ispitati je li dužnik po svim

računima koje su vjerovnici prijavili koristio odbitak pretporeza. Vjerovnik ističe da sud nije mogao samo navesti da su povjerenik i dužnik u cijelosti osporili tražbinu „jer dužnik nema evidentiran dug u svojim poslovnim knjigama“ nego je obveza predstečajnog suca da na ispitnom ročištu raspravi svaku osporenu tražbinu te ako osporavanje ne bude otklonjeno da u obrazloženju rješenja navede i jasne razloge osporavanja, a koji u konkretnom slučaju nisu dani. Predlaže preinaciti pobijano rješenje na način da se njegova tražbina utvrdi kao osnovana ili ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3.1. U odgovoru na žalbu dužnik ističe da je žalba neosnovana jer je on tražbinu vjerovnika Tržni centar Dubrava d.o.o. u cijelosti osporio. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba vjerovnika Tržni centar Dubrava d.o.o. nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbama čl. 47., čl. 48. st. 1. i 6. i čl. 49. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku. Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

7. Iz odredaba Stečajnog zakona o ispitivanju tražbina proizlazi da stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene (jer osporavanje nije otklonjeno) te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijavljena tražbina vjerovnika Tržni centar Dubrava d.o.o. u iznosu od 5.104,11 EUR, da je dužnik tu tražbinu osporio u cijelosti te je iznos te tražbine upisan u Tablicu prijavljenih tražbina i da je ta tražbina iz Tablice ispitana na ročištu za ispitivanje tražbina te nakon toga pobijanim rješenjem navedena kao tražbina osporena u cijelosti.

9. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud u pobijanom dijelu rješenja naveo tražbinu tog vjerovnika kao osporenu tražbinu i to u cjelokupnom iznosu od 5.104,11 EUR jer ju je osporio dužnik uz naznačeni razlog osporavanja te je pravilno uputio tog vjerovnika za čiju osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava na pokretanje parnice radi utvrđivanja te osporene tražbine, u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbine.

10. Potrebno je istaknuti da prvostupanjski sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja. Predstečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama, odnosno o tome postoji li predmetna tražbina ili ne postoji.

11. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te ih žalitelj može istaknuti u parničnom postupku radi utvrđenja njegove osporene tražbine, na čije pokretanje je upućen, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 17. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086d-ed0aa**

Kontrolni broj: **06649-7d384-907fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.